

10. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਹੈ; ਰੁ. 200.

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ

ਲੇਖ ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1977 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 834।

ਫਰਵਰੀ 29, 1980

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1954 ਦਾ XXXVII)— ਧਾਰਾ 16(1) (ਏ) (i)-ਭੋਜਨ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ 1955— ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ, ਆਈਟਮ ਏ. 11.02.08 — ਅਧੀਨ ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨਿਯਮ — ਕੀ ਫਲਾਂ ਦੀ ਕਰੀਮ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ — ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਫਲਾਂ ਦੀ ਕਰੀਮ ਦਾ ਨਮੂਨਾ — ਧਾਰਾ 16(1) (ਏ) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਕੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰੂਟ ਕ੍ਰੀਮ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ, ਕੁਲਫੀ ਜਾਂ ਚਾਕਲੇਟ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ, ਆਈਟਮ ਏ. 11.02.08 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਨਿਯਮ 1955. ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਫਲ ਕਰੀਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਕਰੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਫਲਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਤ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਠੰਢੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਠੰਡਾ ਹੋਵੇ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਰੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟ੍ਰਾ ਬੇਰੀ, ਜਾਂ ਕਰੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਕਸਡ ਫਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਰੂਟ ਕਰੀਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈਸ ਕਰੀਮ ਜਾਂ ਕੁਲਫੀ ਆਦਿ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਫਰੂਟ ਕਰੀਮ ਅਤੇ ਆਈਸ ਕਰੀਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਬਦਲਣਯੋਗ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) (a) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫਲਾਂ ਦੀ ਕਰੀਮ ਆਈਸ ਕਰੀਮ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਬਖਸ਼ੀ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1977 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 401 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 14 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਬਜਾਜ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ. ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ .  
ਟੀਐਨ ਭੱਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜ ਲਈ।

ਲੇਖ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

### ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ,

ਸੀ.ਜੇ.-

(1) ਕੀ ਫਰੂਟ-ਕ੍ਰੀਮ' ਕਰੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ਦੇ ਅੰਤਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਅੰਤਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ. 11.02.08 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਕੁਝ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਢ ਮੁੱਢ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਪੇਖਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਕੋ ਪੈ ਜਾਣਗੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਭਾਵੇਂ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਹੈ। 23 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਨੂੰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਡਾ. ਸੌਤਿਆ ਨੰਦ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਿੰਧ ਹੋਟਲ, ਹਾਲ ਬਜ਼ਾਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਲਗਭਗ 2 | ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਫਰਿੱਜ ਵਿੱਚ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਵਿੱਚ ਫਰੂਟ-ਕਰੀਮ ਪਈ ਹੋਈ ਪਾਈ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ 900 ਗ੍ਰਾਮ ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ। 10 ਵੀਡੀਓ ਰਸੀਦ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ.ਬੀ. ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਮੂਨਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ਦੇ ਅੰਤਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਅੰਤਕਾ 'ਬੀ' ਦੀ ਆਈਟਮ ਏ. 11.02.08 ਵਿੱਚ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ, ਕੁਲਫੀ ਅਤੇ ਚਾਕਲੇਟ-ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਸਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ। ਆਈਫੂਡ ਆਈ.ਆਈ.ਇਨਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਸ.ਐਸ. ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਏ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੇ ਫਲ-ਕਰੀਮ ਆਦਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਜੋ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਫਰੂਟ-ਕ੍ਰੀਮ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਸੀ, ( ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ), ਫਿਰ ਵੀ ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਸਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ,

ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ, ਕੁਲਫੀ ਅਤੇ ਚੋਕੋ ਲੇਟ-ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਲਈ ਆਈਟਮ A. 11.02.08 ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੁਰਾਕੀ ਮਿਲਾਵਟ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ 9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। 1,000

4. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ ਜੋ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਫਲ-ਕਰੀਮ ਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਸਤੂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ A. 11.02.08 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰ ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਫਰੂਟ ਕਰੀਮ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਫਰੂਟ ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਬਲ ਦੇ ਕੇ ਆਈਟਮ A.11.02.08 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 'ਫਰੂਟ-ਕ੍ਰੀਮ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ A.11.02.08 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਨਮੂਨਾ ਆਦਿ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ 'ਫਰੂਟ-ਕ੍ਰੀਮ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਡਾ. ਸਤਿਆ ਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਮੂਨਾ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਜਾਂ ਮਿਕਸਡ ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ .....”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰੂਟ-ਕਰੀਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਲੇਖ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

6. ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਟਮ A.11.02.08 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ, ਕੁਲਫੀ, ਕੁਲਫਾ ਅਤੇ ਚਾਕਲੇਟ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਗਨੋ, ਆਂਡੇ, ਫਲਾਂ ਦੇ ਰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਗਾਂ ਜਾਂ ਮੱਝ ਦੇ ਦੁੱਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਜਾਂ ਕਰੀਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੁੱਧ ਦੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦ।, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਫਲ, ਗਿਰੀਦਾਰ, ਚਾਕਲੇਟ, ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਆਦ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਭੋਜਨ ਠੰਡੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਜ਼ਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, 0.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਾਲੇ ਸਟੈਬੀਲਾਈਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਮਲਸਫਟਰਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।  $nhS^{\wedge}ube^*$  ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ, 3.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰੋਟੀਨ 3 ਅਤੇ \$ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੁੱਲ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿਆਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਫਲ ਜਾਂ ਗਿਰੀਦਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਭਾਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 8.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, (ਸਟਾਰਚ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਯਮ 43 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਰਮ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ)।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ, ਕੁਲਫੀ ਅਤੇ ਚਾਕਲੇਟ-ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦੇ ਦੁੱਧ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ  $thff$  ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਆਈਫਲੈਟਸਫੀਲ<sup>1</sup> ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਠੰਡੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮ ਵਿਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, '®!', 13 ਫਰਵਰੀ, 1974 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GSR 205 ਦੁਆਰਾ ਆਈਟਮ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਧ ਤੋਂ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਰਮ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਨਰਮ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ, ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਦੇ ਫਿੱਕੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਪਿਮਾ ਫੇਸੀ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ, ਕੁਲਫੀ ਜਾਂ ਚਾਕਲੇਟ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰੀਮ ਦੇ ਨਾਲ 'ਸਿਰਫ ਫਲਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ' ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਲੋਥੈਟ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਠੰਢ ਤੋਂ ਦੂਰ ਠੰਢਾ ਹੋਣਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਰੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟ੍ਰਾਬੇਰੀ, ਜਾਂ ਕਰੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਕਸਡ ਫਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਜਾਂ ਕੁਲਫੀ ਆਦਿ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਿਸੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਅਤੇ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਬਦਲਣਯੋਗ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਇੱਕ ਮਹਾਨ ਸਮਾਜਿਕ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ਦੀ ਆਈਟਮ A.II.02.08 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ।

8. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਅਤੇ ਫਲ-ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲੰਬਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਫਰੂਟ-ਕ੍ਰੀਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਂ ਜਾਂ ਮੱਝ ਦੇ ਦੁੱਧ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਜੰਮਿਆ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਲ-ਕ੍ਰੀਮ ਆਈਟਮ, Aj1.02.08 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਫਲ-ਕਰੀਮ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮਿਆਰ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਹੜਾ-ਸਟਿੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਡੈੱਟ ਦੇਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਮਵੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੰਬੀਸਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (1), ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲਕੱਤਾ (2) ਅਤੇ 1 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 1 ਵੇਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਤੋਤਾ ਰਾਮ, ਸਾਥੀ ਸੇ. ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਭੀਮ ਸੇਨ ਵਾਸੀ 25 ਗਗੋਦੀਆ ਮਾਰਕਿਟ, ਖਰੀ ਭਾਦਲੀ (3), ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਹੈ।123

- (1) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1670
- (2) 1973 "ਸੀ.ਆਰ. ਲਾਅ ਜਰਨਲ 1264.
- (3) 1972 ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 41.

ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ  
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।  
ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ: ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

### ਐਚ.ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ., ਡੀ. ਐਸ. ਟੀਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਕੰਗ, ਜੇ. ਜੇ.

ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1976 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 145 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

29 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ (1925 ਦਾ VIII)— ਧਾਰਾ 87, 88(3) ਅਤੇ 142— ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਵੀਂ ਕਮੇਟੀ— ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਮੇਟੀ- ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ- "ਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਧਾਰਾ 88(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ- ਕੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਛਪੀ ਹੋਈ ਹੈ

ਜਿਸਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਧਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਗੜਬੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਥਿਤ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਖਰਚਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਵਾਇਡ ਰੇਜਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਕਲੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਉਣਾ ਸੌਖਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ।